

浅析日本大学目标管理模式与大学功能分化政策

金龙哲（神奈川县立保健福祉大学）

【摘要】 本稿以日本国立大学功能分化政策为切入点，来探讨日本大学改革的基本思路和实践、其成果和需要解决的问题。首先回顾日本大学法人化前后的一系列改革的具体过程，确认新自由主义思潮在国立大学法人化过程中的影响；分析政府推行的大学目标管理和大学功能分化政策的实施过程，分析日本对大学功能的新解构；最后简评日本大学改革的成果以及需要解决的一些问题。

【关键词】 日本大学改革；新自由主义思潮；法人化；大学使命；功能分化

自 2004 年国立大学法人化以来，日本相继制定出一系列政策和制度加快高等教育改革的步伐，具体措施主要包括实行教师任期制、大学自我评定和第三者认证制度、校长权限和教授会职能的调整、科研经费的竞争性分配、大学经营评议会的设置、中期目标计划管理、特色化的大学经营、大学功能的分化、大学地区据点化等等。

本文以最近日本大力推行的国立大学功能分化政策为分析对象，来探讨日本大学改革的基本思路和实践、其成果和需要解决的问题。本文将按以下步骤展开：首先回顾日本大学法人化前后的一系列改革的具体过程，确认新自由主义思潮在国立大学法人化过程中的影响；分析政府推行的大学目标管理和大学功能分化政策的实施过程；以“地区贡献”做为切入点，分析日本对大学功能的新解构；最后简评日本大学改革的成果以及需要解决的一些问题。

为了便于论述，先对几个关键用语做一些概念上的界定。首先是国立大学一词。严格上讲，现今日本不存在传统意义上的国立大学，本文论及的国立大学是指国立大学独立行政法人。第二是“地区”，这是从日语的“地域”译过来的内涵复杂，用法多样的词汇。日语的“地域”，有时指“社区”、“地方”、“区域”、“当地”、“学区”、“本地”，有时指县、市等行政区域或范围。本文所用“地区”，是指地方国立大学所在地和大学所属的县市等行政区域。最后，本文在中央政府、国家、首都、主干产业、国家重点大学等的关系上进行论述时，将使用“地方”一词，以便与“地区”加以区别。

一、新自由主义思潮与日本高等教育改革

国立大学法人化，无疑是本世纪以来日本高等教育改革的最重要举措，也可视为新自由主义思潮在教育改革中的最具典型意义的反映，它所标榜的“自由竞争”、“市场机制”等似乎成了所有改革必需遵循的准则。

众所周知，新自由主义首先是一种经济模式，它的理论框架和政策主张有四个特点：一是主张以市场原理为准绳，尽可能废除或减少国家对经济的调控；二是强调私有化机制的效率性，主张由公有制向私有制过渡；三是主张取消各种干预，使经济完全自由化；四是反对国家在福利政策上的主导作用，主张社会福利的个人责任。新自由主义

形成一股巨大思潮之后，其影响范围早已远远超出经济领域。我们可以从 90 年代初发表的日本大学审议会的“大学设置基准大纲化”以及有关教师任期制度的审议报告中清楚地看到新自由主义思潮的影响，以师资分配合理化为目的的“大纲化”取消了战后日本“新制大学”的基础教育机构，教师任期制度又废除了实行长久而成为日本传统的“终身雇用制”。

1998 年，大学审议会发表了题为“21 世纪大学模式与今后的改革方针：在竞争中发挥个性的大学”的审议报告¹，提出建立由第三者评估大学教育、科研和经营管理的所谓“第三者评价制度”，继而又修改“大学设置基准”，明文规定大学负有定期实施“自我检定·自我评价”的义务。同一时期，内阁又决定到 2003 年全面实现国立大学法人化计划。

进入本世纪以后，新自由主义教育改革步骤愈发加快，2002 年政府决定着手起草有关国立大学法人化的法律方案，第二年国会便通过了有关国立大学法人化的 6 项法律²，2004 年，日本所有国立大学获得独立行政法人身份。法人化之后，大学依据有关法律规定设置了大学董事会、经营评议会等日本大学史上从未有过的经营管理机构，教授会不再是大学最高决策机构，包括人事权在内的众多权限由教授会移到校长办公室，校长的大学经营权得到大幅度的加强。除了上述大学内部经营管理体制的变革以外，还有国家对大学经营的调控方式发生了变化。这一变化表现为以下两点。

首先是加强对大学的外部评估。做为国立大学管理制度的一环，文科省设置了“国立大学法人评价委员会”，开始了大学“业务成绩的评价”。该评委会由 20 名委员和几名临时委员组成，委员的任期为两年，本部设在文科省内。在 20 名评委中，来自公立大学或私立大学的校长或教授约占四分之一，其余委员均来自民间企业或团体，包括公司董事长、律师、会计士、记者等，为了保证评估的外部性特征不安排来自国立大学的评委。

其次是政府要求所有大学制定大学发展中期计划。这里有两点需要关注：一是国立大学法人法第 31 条规定文部科学大臣向国立大学法人提示每所大学在今后 6 年内必须达到的“中期目标”，包括有关“教育质量”、“经营效率”、“财务管理”、“自我评价及其信息”、“其他重要经营事项”；二是第 31 条又接着规定每所大学必须为实现文部科学大臣提示的“中期目标”制定本校的中期计划，并提交文科省，接受文科大臣的认定。各个大学制定的为期 6 年的“中期计划”必须包括“提高教育质量措施”、“提高经营效率措施”、“包括人头费在内的预算计划”、“短期借款限额”、“重要财产转让计划”、“剩余资金的用途”、“其他法定经营事项”等项目。

中期计划不仅涉及大学经营的所有关键领域，而且它直接关系到经费分配，对大学来说意义重大，且不可抗拒。在这里，我们很难把“目标管理”的实际同新自由主义所

¹大学審議会「21 世紀の大学像と今後の改革方策について—競争的環境の中で個性が輝く大学」『大学と学生』第 405 号，1998 年、2-63 頁。

²6 项法律包括《国立大学法人法》、《独立行政法人国立高等专门学校机构法》、《独立行政法人大学评价·学位授予机构法》、《独立行政法人财务·经营中心法》、《独立行政法人媒体教育开发中心法》、《关于伴随实施国立大学法人法等需要完善有关法律的法律》等法律。

标榜的废除国家对大学的调控主张联系起来加以理解。本文把国立大学法人化之后的大学管理模式的特点概括为“目标管理”，关注与它配套推行的所谓“国立大学功能分化”政策。

二、目标管理模式与“国立大学功能分化”政策

所谓“国立大学功能分化”政策，是指最近几年文科省对国立大学进行分类，根据每所大学的优势和特色明确办学方向，逐步把现有的 86 所国立大学分为三大类型的政策措施。据文科省于 2013 年 11 月发表的“国立大学改革计划”，“国立大学功能分化”是以“最大限度的发挥大学各自的优势和特色，自主地构建推进改革和发展的机制，保持可持续性竞争力，把大学办成创造出更高附加价值的学府”为目的的。表(1)是文科省发表的大学类型和具体事例。

如前所述，文科省对法人化之后的国立大学实行“目标管理”，自 2004 年以来，国立大学每 6 年必须制定“中期计划”并提交文科省，政府则根据各大学的计划实施情况决定分配给各个大学的经费(“大学运营费”)总额。

表(1) 国立大学三大类型内容及具体事例

功能分类	类型目标	具体事例
世界最高水准的教育·科研据点	优秀的教师互相竞争培养优秀人才；建立世界最高水准的教育与科研据点	(京都大学) 从哈佛大学、海德堡大学、新加坡国立大学等大学聘请理工科、医科、生命科学、人文社会科学、信息环境等方面的世界一流学者新设“超级全球化课程”，培养为世界做贡献的全球性人才。
国内最高水准的教育·科研据点	建立日本最高水准的科研据点；建立对世界开放的教育据点；培养亚洲领先的技术人员	(一桥大学) 进一步推进本科生教育课程改革，设置以所有新生为对象的短期海外留学制度，并使其必修化，利用信息技术调整教育课程结构，完善大学教育课程的国际互联互通环境。
振兴地区的核心据点	建立满足地区需求的人才培养据点；做为地区的智囊机构解决地区问题以促进地区发展	(福井大学) 把师资培养研究生院设在附属学校，在包括附属学校的“据点学校”进行教师教育。担任研究生院教育的教师到“据点学校”进行教学和教育实践活动，为提高福井县内 8,000 名教师的素质做贡献。

资料来源：文部科学省“国立大学改革计划”，2013 年 11 月。

在整个“目标管理”过程中，文科省一再要求各个大学“确认使命 (mission)”，根据自己的优势和特色制定办学方向。2013 年 6 月 20 日，文科省在“国立大学功能强化的基本思路”中把“确认使命”规定为“在第 3 次中期计划期间推进功能强化的出发点”。

不难看出，文科省要求大学确认自己使命的用意在于使每所大学通过自我分析认清自己优势和特色，明确办学方向，进而在前面所述的三大类型中找到自己的位置，最终实现大学功能的分化（实际上的大学分类）。

国立大学的“功能分化”或者分类，从形式上看并非是国家用行政手段强制推行的大学排名，而是各个大学在“目标管理”过程中“自主选择”的结果。

文科省的“国立大学经费分配研究会³”明确要求每所大学在“世界最高水准的教育·科研据点”、“国内最高水准的教育·科研据点”、“振兴地区的核心据点”的三大框架中选择一个，接着自己选择的大学类型制定出“第3次中期计划”。于是，全国86所国立大学在制定第3次中期计划时首先得找准自己在上述三大框架中的合适位置。

2016年3月，国立大学法人评价委员会批准了86所大学提交的“第3次中期计划”，决定了作为“大学功能强化预算”设置的“重点支援资金”404亿日元的分配方案。这样，16所被定为“世界最高水准的教育·科研据点”，15所大学被定为“国内最高水准的教育·科研据点”，之余55所地方大学便在“振兴地区的核心据点”中落户（见表2）。

表(2) 第三次中期计划中国立大学分类情况

世界最高水准的教育·科研据点	北海道大学, 东北大学, 筑波大学, 千叶大学, 东京大学, 东京农业大学, 东京工业大学, 一桥大学, 金泽大学, 名古屋大学, 京都大学, 大阪大学, 神户大学, 冈山大学, 广岛大学, 九州大学 (16 大学)
国内最高水准的教育·科研据点	筑波技术大学, 东京医科齿科大学, 东京外国语大学, 东京学艺大学, 东京海洋大学, 茶水女子大学, 电气通信大学, 奈良女子大学, 九州工业大学, 鹿屋体育大学, 政策研究大学院大学, 综合研究大学院大学, 北陆先端科学技术大学院大学, 奈良先端科学技术研究院大学(15 大学)
振兴地区的核心据点	岩手大学, 秋田大学, 山形大学, 福岛大学, 茨城大学, 宇都宫大学, 群馬大学, 埼玉大学, 横滨国立大学, 新泻大学, 富山大学, 福井大学, 山梨大学, 信州大学, 岐阜大学, 静冈大学, 三重大学, 滋贺大学, 和歌山大学, 鸟取大学, 岛根大学, 山口大学, 德岛大学, 香川大学, 爱媛大学, 高知大学, 佐贺大学, 长崎大学, 熊本大学, 大分大学, 宫崎大学, 鹿儿岛大学, 琉球大学… (55 大学)

“功能分化”几乎没有受到来自地方国立大学的抵抗，进展顺利得出乎人们意料。笔者认为，“功能分化”之所以进展得如此顺利，除了它与法人化以来文科省推行的“目标管理”，“确认使命”等措施有关外，还有一个重要因素是文科省推行的地区振兴政策。自2002年以来，文科省大力推行“地区贡献特别支援事业”，尤为重要的是近几年实施的“据点大学地区振兴项目”（Program for Promoting Regional Revitalization by Universities as Centers of Community: COC +Program）。

该项目始于2013年。文科省设立专项资金鼓励大学作为地区再生和地区振兴的据点大学，发挥各自的优势和特点，配合地方政府和企业等开发新的产业，创造能够吸引

³日语原名为“国立大学法人運営費交付金の在り方に関する検討会”。

年轻人的就业机会和环境，为培养地区所需人才调整 and 改革各自的教育课程。政府认为，在率先进入“少子·高龄化社会”的日本，日益扩大的首都圈和地方的经济差距，已经构成了不容忽视的社会问题。几乎所有地区都被陷入一种难以摆脱的恶性循环之中，那就是人口规模的缩小导致地方经济的衰退，而经济的衰退又反过来加速地方人口的减少。解决这一问题的关键在于能否留住年轻一代，能否培养出担负着地区未来的年轻力量。

“据点大学地区振兴项目”包括两个方面内容：一是鼓励地方大学配合所属地区的行政部门、企业、NPO 以及各种民间团体创造出具有魅力的就业环境，提高当地就业率，留住年轻一代；二是鼓励大学开发出为培养满足当地需求人才的教育课程。在笔者看来，后者便是该项目的最大特点，即把地区需求反应到教育课程中来，使教育课程“地方化”。

该项目的实施期限为 5 年，如果被采纳每个项目将获得 6,800 万日元的项目补助金，这对一向因资金短缺困扰着的地方大学来说是一笔不小的款额。以 2015 年为例，在 56 个申请项目中 40 个项目被采纳。据文科省有关部门透露，该项目审批的着重点是：看申请项目是否在校长有力带动下制定出动员全校力量参加的行动计划；大学和地方行政部门、企业、NPO 以及各种民间团体等的合作分工是否明确；是否积极向地区和学生提供信息；是否设计好项目结束后的持续性措施等等。

显而易见，“据点大学地方振兴项目”的意义，并非只是通过大学和地方的合作解决地区问题，而是让所有的地方大学在项目申请过程中了解地区，摸索与多方合作的途径，探索解决问题的方案，把目光转向地区，最终又把项目成果反馈到教育课程之中。我们看到这笔对国家来说并不算大的投入，却非常成功地让所有地方国立大学能够“自主地”把目光转向地区，积极主动地摸索着“地区贡献”的路子。

三、大学使命与“地区贡献”

大学(university)担负着科学研究、人才培养、社会服务三大使命(或三大功能)，这似乎毋庸置疑。正如德国著名哲学家雅斯贝尔斯(Karl Theodor Jaspers)指出，大学在本质上是一个“有关知识的制度”，是“凝聚人类对知识的欲求而实现的制度”⁴。可以说，人类的对知识的追求，即围绕“如何获得知识”、“如何传授知识”和“如何应用知识”的三大命题促成了大学三大使命的形成。

如前所述，文科省的“目标管理”一再强调各个大学确认自己的使命的重要性。所以，中期目标和中期计划的制定、“据点大学地方振兴项目”等经费的申请，实际上是敦促大学确认自己使命、找准自己位置的过程。我们已经不难理解大学使命这一早有定论的概念，为什么突然变成了不得回避的现实问题摆在了所有法人化之后的国立大学面前，而且，在这个过程中日本对大学使命做出一些新的解释。这些都有助于我们理解大学的“功能分化”在日本进展顺利的根本原因。实际上，大多数国立大学在 2016 年提交的中期计划中把“地区贡献”规定为自己使命，并“自主地”选择“振兴地区的核心据点”入座。

这里笔者重视以下两点：一是传统意义上的大学使命之一的“社会服务”，在日本被

⁴J. A. パーキンス、天城勲、井門富二夫『大学の未来像—変革過程の大学教育』東京大学出版会（東京）1968 年、12 頁。

简化为“地区贡献”；二是在法人化之后一系列的高等教育改革过程中，自始至终把“地区贡献”摆在显赫位置，巩固其不可动摇的地位。这两点也可以从国立大学相继开设地区学部或地区学科这些事例中得到证实。

最近，日本掀起一股增设“地区学部热”。如表(3)所示，就2016年6所国立大学相继开设了与地区有关的学部(相当于我国大学的系或学院)。其中，静冈大学新设的“地区创造学系”是该大学的6个学部联合创立的学系，设有“地区经营”、“地区共生”、“地区环境与防灾”、“艺术与管理”、“健康体育”等核心课程。

在这批新设学部中招生规模最大的爱媛大学“社会共创学部”，是以“留住优秀年轻人，培养出振兴地区所需人才，利用爱媛丰富的地区资源，为地区发展做贡献”为宗旨开设的。以文理渗透为特点的“社会共创学部”设置了产业管理学科(培养能够解决地方产业所面临的课题，能创造出新产业的人才)，产业创新学科(培养为当地产业发展做贡献的人才)，地区资源管理学科(培养利用和管理地区资源和文化的人才)，环境设计学科(培养构建人与自然共生、可持续发展社会的人才)等4个学科，各学科还下设“海洋生产科学”、“事业创造”、“农山渔村管理”等核心课程。各个学科的教学都很重视实地实习，比如，“海洋生产科学”课程为学生安排了在水产业比较发达的南予地区的就业体验机会等。除了新设这些教学组织以外，大多数国立大学重视开发有关地区的教育课程，如“地区创生入门”、“地区再生学”、“长崎学”、“横滨学”等，也反映出大学对地区的重视。

表(3) 2016年新设的地区振兴学部(系)

大学名	设置地	学部名	招生人数
宇都宫大学	栃木县宇都宫市	地区设计学部	140人
福井大学	福井县福井市	国际地区学部	60人
爱媛大学	爱媛县松山市	社会共创学部	180人
佐贺大学	佐贺县佐贺市	地区艺术设计学部	110人
宫崎大学	宫崎县宫崎市	地区资源开发学部	90人
静冈大学	静冈大学静冈市	地区创造学系	50人

大多数国立大学向“地区贡献性大学”转型，这在日本高等教育史上可以说是一个大事件。因为明治以来，日本的大学，尤其是国立大学一向以象牙之塔自居，难以与地区形成共同体意识，大学对地区面临的问题视而不见，很少把“地区贡献”作为“社会服务”使命的主要内容，大学越是著名越是如此。当然这与科研性质本身不无关系。近代科学以严密的实证研究方法有效地促进了学术发展，而在另一方面它躲避了不易理论化、不易出成果的地区问题。

如今，地区人口的剧减、少子高龄化的加速、地区间差距的扩大、地方产业的衰退等导致地区的衰退，如何解决地区问题已成燃眉之急。在发达国家，大学开始作为一种“城市功能”受到重视，大学如何以做为地区一员、得力的伙伴参与地区振兴是大学面

临的重大挑战。大学要使自己所拥有的知识体系保持旺盛生命力，必须使新的知识得到不断的普及和应用，尤其重要的是建立大学和地区的新的合作关系。大学的“地区贡献”不应限定在“产学合作”、“设施开放”、“公开讲座”等方面，大学应发挥作为“知识制度”的特点，大学拥有的智力资源通过“地区贡献”的途径在地区得以实践和应用，改善和提高居民生活，增强地区活力，与此同时，“地区贡献”的成果又反馈到大学的科研和教学环节当中来。也就是说，应把“地区贡献”理解为一种知识的生产与应用的互联网，她是一个知识生产、运用、升华的互动过程，而不是生产出来的知识的单向移动和单纯应用。从这个角度看，文科省采取措施疏导地方国立大学面向地区的同时，强调把实践结果反馈到教育课程的做法值得赞赏。

四、对大学功能分化政策的初步评价

回顾本世纪以来的日本教育改革，我们可以清晰地看到新自由主义思潮的影响无处不在。我们甚至几乎不可能躲避“市场机制”、“外部评价”、“校长负责制”、“民营民办”、“择校自由”、“自由竞争”、“说明责任”、“信息公开”、“民间活力”、“消费者意识”、“自己责任”、“受益者负担”来谈论当今日本的教育改革。在日本，“新自由主义”这一术语，一般被用来反对或批判新自由主义教育改革，而主张或推行新自由主义改革的人却不怎么愿意使用。但笔者在本文中使用了新自由主义术语并非完全站在前者立场，因为我们没有必要一味地否认新自由主义的一些正当主张，当今世界恐怕无法否认市场机制和竞争原理的效用，问题在于怎么利用，如何加以控制来克服负面作用。

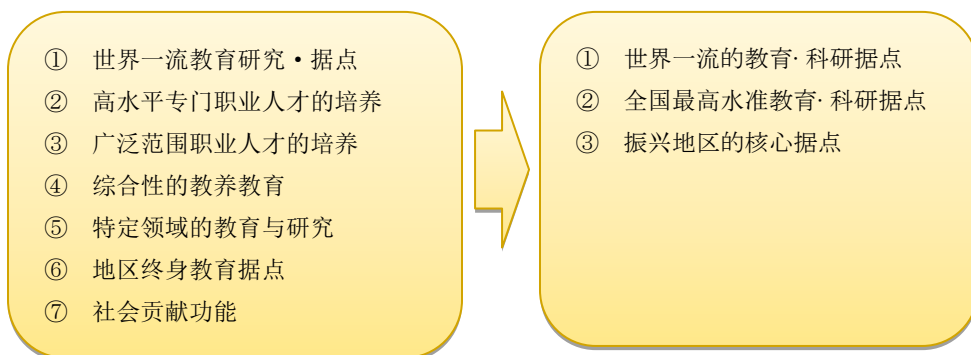
我们可以看到日本实施“国立大学功能分化”政策，主要基于以下认识：

- ① 任何大学都不可能使自己所担负的教育、科研、社会服务这三大使命都能做到国际一流水平；
- ② 世界上任何一个国家都不可能做到使国内所有大学都能达到世界一流水平；
- ③ 每个大学加强自己在特定领域里的优势，比起面面俱到更加有效；
- ④ 大学特色化经营有利于大学之间的相互交流和功能互补，有利于提高教育质量。

“大学功能分化”的基本思路形成于中教审 2005 年的审议报告“我国高等教育的未来”之中。该报告指出：“在社会结构发生变化，要满足社会和学习者日益多样化、高度化的需求，大学不是去争取具有所有功能，而是通过把有限的资金集中起来进行有效投入，来实现个性化和特色化，提高教育与科研的质量，以确保大学制度整体的多样化”。

从文科省的政策文件中可以看到，起初中央教育审议会设想的大学功能分为 7 种：
①世界一流教育研究·据点、②高水平专门职业人才的培养、③广泛职业人才的培养、④综合性的教养教育、⑤特定领域(艺术、体育等)的教育与研究、⑥地区终身教育据点、⑦社会贡献功能(地区贡献、产学官合作、国际交流等)。7 个功能后来概括为 3 个据点(见下图)，难以抹去一种先从“功能分化”出发，后以大学排名结束的印象。3 个据点，按我们的理解分成①世界一流大学、②全国重点大学、③地方大学也未必不可。

图(1) 7大功能被概括为3个据点



当然，“大学功能分化”并非日本的发明，我们在其他国家的大学教育改革中也可以找出类似的事例，如英国于2003年《教育白皮书》中发表的“高等教育的未来”、美国州立大学改革计划等等。以加州高等教育改革计划为例，该州把州立的大学分成3个类型：①UC（University of California,以科研和研究生院教育为主）、②CSU（California State University,以本科教育为主）、③CCC（California community College,以职业教育、大学前两年教育为主），根据大学的使命和实际作用分配经费。

如前所述，本世纪的日本高等教育改革，包括国立大学法人化深受新自由主义思潮的影响，因为它起源于经济领域，所以在教育改革中的运用不可避免地出现一些经济逻辑多于教育逻辑、或者忽略教育规律或教育特殊性的问题。中教审用“通过把有限的资金集中起来进行有效投入来推进各自的个性化和特色化，提高教育与科研的质量，以确保大学制度整体的多样化”来解释大学“功能分化”的理由，我们没有理由指责这里没有教育逻辑，但有必要搞清楚所谓“有效投入”指的是什么？是经费的倾斜分配吗？倾斜分配又如何保障各个大学办出个性化和特色化？“大学制度整体的多样化”的教育逻辑又该怎么解释？……等等。

我们从文科省实行的目标管理模式的实践中看到，国家对大学的监控作用不像新自由主义所标榜那样在减弱，而恰恰相反。正如成嶋隆指出，新自由主义政策在表面上是缩小政府作用，实际上政府权利在扩大⁵。法人化前后的一系列改革，包括中期计划的制定、大学使命的确认、大学类型的选择以及各项资金的申请等，由于所有这些都关系到经费的分配，大学为了经费自然而然地揣测政府意图、迎合国家权力的要求去选择和行动，长期下来会给科研和教育带来不利影响。矶田文雄指出，日本获诺贝尔奖的研究都是1991年以前的研究，那是一个政府对大学提供的科研经费有所保证，而对大学的控制和干预却较少的年代⁶。如何保住学术自由和大学自治这一生命线，是所有国立大学

⁵成嶋隆「新自由主義と国立大学法人法」細井克彦編『新自由主義大学改革—国際機関と各国の動向』東信堂、2014年、229-230頁。

⁶磯田文雄「大学の機能分化・統一学問・コンピテンシー・機会均等—」広島大学高等教育研究開発センター『大学の機能別分化とその国際的動向』2016年、8頁。

所面临的重大课题。

另外，“功能分化”是不是大学排名？文科省表示，“功能分化”不是“固定的类型化”，但政府采取哪些有效措施防止类型固定化并不明确，保证大学自主办学、提高教学和科研质量的机制尚未建立。

日本的大学版图将会如何？会不会被分成以旧制帝国大学和实力较强国立大学组成可与世界竞争的研究性大学群、以地方国立大学和公立大学组成的地区贡献性大学群、由大多数私立大学组成的大众大学群？日本今后的高等教育改革动向值得关注。

参考文献

1. 天野郁夫『高等教育の日本的構造』玉川大学出版部 東京 1986年。
2. 蓮實重彦、アンドレス・ヘルドリヒ、広渡清吾『大学の倫理』東京大学出版会 東京 2003年。
3. 猪木武徳『大学の反省』NTT出版 東京 2009年。
4. 広島大学高等教育研究開発センター『大学の機能別分化の現状と課題—21世紀知識基盤社会における大学・大学院改革の具体的方策に関する研究』株式会社タカトープ rintメディア 広島 2015年。
5. 羽田貴史「目指すべき機能の分化・強化と大学の適正な規模・範囲・形態を考える—落日の日本社会と大学の果たすべき姿」広島大学高等教育開発センター編『高等教育研究叢書』（No.133）株式会社ニシキプリント 広島 2015年。